



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 1

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

Presidente

Excmo. Sr. D. JESÚS MARÍA BARRIENTOS PACHO

Magistrados

Ilmo. Sr. D. ANTONIO RECIO CÓRDOVA
Ilmo. Sr. D. JOAN PERARNAU MOYA
Ilma. Sra. D^a MARÍA LUCÍA JIMÉNEZ MÁRQUEZ
Ilma. Sra. D.^a MERCEDES CASO SEÑAL
Ilma. Sra. D.^a MARÍA EUGENIA ALEGRET BURGÚES
Iltre. Sra. D.^a PATRICIA BROTONS CARRASCO

Secretario de Gobierno

Ilmo. Sr. D. JOAQUIM MARTÍNEZ SÁNCHEZ

En la Ciudad de Barcelona, a 15 de diciembre de dos mil veinte.

Siendo las diez horas del día de la fecha, se reunieron en Comisión por videoconferencia los miembros de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, que al margen se relacionan, procediéndose a la exposición, estudio y decisión de los diversos asuntos que fueron resueltos en la forma siguiente:

Se procede a la lectura y aprobación del Acta de la sesión celebrada en fecha 1 de diciembre de 2020.

UNO.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 127/19:

“Vista la comunicación de la Presidencia de la Audiencia Provincial de Barcelona adjuntando los acuerdos correspondientes a los llamamientos de magistrados suplentes para el desempeño de sus funciones en las distintas secciones de esa Audiencia Provincial, durante el mes de noviembre de 2020, la Sala de Gobierno ACUERDA: aprobar los llamamientos en sus propios términos.

Comuníquese el presente acuerdo a la Audiencia Provincial concernida”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia del Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona.

DOS.- Por el ponente, Excmo. Sr. Presidente, se ha elaborado la siguiente propuesta de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 174/20:

“En acuerdo núm. 1 de la Comisión de Sala de Gobierno de 10 de noviembre pasado, fueron aprobados provisionalmente los planes de sustitución para el año 2021 en los juzgados y tribunales de Cataluña, si bien quedaron pendientes de definición los correspondientes a algunos tribunales y juzgados o partidos judiciales, en concreto, la sustitución del Juzgado Social de Manresa, los partidos judiciales de Tortosa, Amposta y Gandesa, y también la sustitución del Juzgado de los Contencioso Administrativo de Lleida.

Pues bien, interesados dichos planes de los decanos/as respectivas, se remitieron las propuestas pertinentes que nos permiten ahora someter también a aprobación provisional, para complemento del acuerdo adoptado en fecha 10 de noviembre de 2020, los siguientes planes de sustitución:

2.1. Audiencia Provincial

....

C) Aprobar provisionalmente el plan de sustituciones entre los/as magistrados/as de las secciones penales en los procedimientos de **Tribunal de Jurado** para cuya presidencia sean designados, presentado por el Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona en documento adjunto a su escrito de 10 de diciembre de 2020.

2.13. Partido judicial de **MANRESA**

....

El **Juzgado de lo Social** será sustituido por el retén de primer grado establecido entre los Juzgados mixtos y VIDO del partido judicial, sin perjuicio del nombramiento de sustitución externa cuando se produzca incidencia que reclame y justifique su designa.

....

3.6, 3.7 y 3.8. Partidos Judiciales de **TORTOSA, AMPOSTA y GANDESA**



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 3

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

Se aprueba provisionalmente el "sistema triangular" establecido para la sustitución entre los tres partidos judiciales en los acuerdos de su Junta de Jueces conjunta celebrada en fecha 25 de noviembre de 2020, con remisión al cuadro de retenes incorporado al acuerdo SEGUNDO de la junta de 15 de julio de 2020, en lo se refiere a los Juzgados mixtos de los tres partidos judiciales referidos y que incluye como segundo retén al Juzgado saliente del primer retén (Junta de Jueces de 17 de octubre de 2017).

Los **Juzgados Penales** de Tortosa se sustituirán entre sí (Acuerdo adoptado en la Junta de jueces de 17 de octubre de 2017); y el **Juzgado Social** de Tortosa será sustituido por el retén de primer grado establecido en el sistema triangular, siempre que fuese de Tortosa; de no serlo, entrará en sustitución el último retén de primer grado de Tortosa (ex art. 211, regla 2ª y 4ª, de la LOPJ).

.....

5.2. Partido judicial de LLEIDA

A) Se aprueba provisionalmente el Plan de sustituciones propuesto por Junta general de Jueces del partido judicial de Lleida celebrada el 22 de octubre de 2020 en lo que concierne a los **Juzgados de Primera Instancia** (incluido familia), con incorporación del calendario de retenes semanales.

.....

C) Se aprueba provisionalmente el Plan de sustituciones propuesto por la Junta general de Jueces de del partido judicial de Lleida de 22 de diciembre de 2020, para los **Juzgados de lo Penal**, con remisión al sistema de retén de primer y segundo grado diseñado en Junta de jueces de 19 de diciembre de 2014.

.....

E) Se aprueba provisionalmente el Plan de sustituciones propuesto por la Junta general de Jueces de del partido judicial de Lleida de 22 de diciembre de 2020 para el **Juzgado Contencioso- administrativo**, que asumirá el Juzgado de Primera Instancia que se encuentre en turno de retén al producirse la incidencia que reclama la sustitución.

Comuníquese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y póngase en conocimiento de los órganos concernido a los efectos oportunos".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TRES.- Por el ponente, el Excmo. Sr. Presidente se da cuenta de las propuestas sobre turnos de reparto, constitución y funcionamiento de las distintas Salas del TSJ de Cataluña y de las Secciones de sus Audiencias Provinciales para el año 2021, en el Expediente referencia T.S. núm. 239/2020.

“Tomado conocimiento de las propuestas remitidas por los presidentes de los respectivos órganos, la Comisión de la Sala de Gobierno **APRUEBA** las normas sobre reparto de asuntos, constitución y funcionamiento de las diferentes Salas del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña y de las Audiencias Provinciales con las siguientes especificidades:

A/ **Sala Civil y Penal**, se aprueban los criterios Primero a Quinto que resultan del escrito de su Presidente de fecha 1 de diciembre de 2020.

1. Sección de Apelación Penal de la Sala Civil y Penal, se aprueban los criterios sobre reparto de asuntos y composición de tribunales que resulta del acuerdo de Sala de Gobierno de 30 de junio de 2020, según escrito presentado por su presidente en fecha 12 de junio anterior.

B/ **Sala de lo Contencioso Administrativo**, se aprueban las normas generales sobre composición, funcionamiento y reparto de asuntos entre las diferentes Secciones de la Sala, así como de reparto de ponencias entre los magistrados de las diferentes Secciones, propuestas por su Presidente, y singularmente se aprueban de forma expresa el Anexo I (sobre composición de las Secciones); el Anexo II (sobre composición de la Sección de Casación); el Anexo III (sobre reparto de materias entre las Secciones de Enjuiciamiento); y el Anexo IV (sobre designación de ponentes en cada Sección), acompañados con el escrito y oficio del Presidente de la Sala de fecha 2 de diciembre de 2020.

C/ **Sala de lo Social**, se aprueban los criterios sobre composición de las cinco Secciones funcionales, sobre reparto de asuntos y constitución de tribunales que resultan del escrito elevado por su Presidente en fecha 21 de octubre de 2020.

D/ **Audiencia Provincial de BARCELONA**, para sus diferentes secciones orgánicas:

1. Sección Primera (Civil). Se aprueban los criterios de constitución y reparto de asuntos por antigüedad que resultan del escrito de su Presidenta de 10 de noviembre de 2020.

2. Sección Segunda (Penal). Se aprueban los criterios de constitución y reparto de asuntos por terminaciones numéricas que resultan del escrito de su Presidente de 4 de noviembre de 2020.

3. Sección Tercera (Penal). Se aprueban los criterios de constitución y reparto de asuntos por terminaciones numéricas que resultan del escrito de su Presidente incorporado a su correo electrónico de 20 de octubre de 2020.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 5

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

4. **Sección Cuarta (Civil).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos por antigüedad y constitución de tribunales que resultan del escrito de su Presidente de 22 de octubre de 2020.

5. **Sección Quinta (Penal).** Se aprueban los criterios sobre reparto de asuntos que resultan del escrito de su Presidente de 11 de noviembre de 2020, que *deberá completarse con indicación precisa de si los diferentes tribunales se constituyen con todos sus miembros o por tres de ellos y, en este caso, los criterios de constitución.*

6. **Sección Sexta (Penal).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos entre magistrados/a de la Sección (B y C) y de constitución de tribunales (A) que resultan del escrito elevado por su Presidenta en fecha 4 de noviembre de 2020, que *deberá complementarse con la indicación del turno que resulte preferente entre los turnos especiales 1 y 2 de juicios en Procedimientos Abreviados y Sumarios previstos en el criterio C; e igualmente, con indicación del criterio de reparto seguido para los juicios en Procedimientos Abreviados y Sumarios con más de 10.000 folios.*

7. **Sección Séptima (Penal).** Se aprueban los criterios de constitución y reparto de asuntos por terminaciones numéricas que resultan del escrito de su Presidente de 17 de noviembre de 2020, que *deberá completarse con la relación nominativa de los magistrados/as que componen la Sección, siguiendo el orden de antigüedad que determinan tanto los números de los asuntos a repartir como la composición de los diferentes tribunales.*

8. **Sección Octava (Penal).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y reparto de asuntos por terminaciones numéricas que resultan expresados en escrito de su Presidente de 4 de noviembre de 2020, que *deberá actualizarse cuando sea cubierta la vacante producida en la plaza de la Magistrada 2 de los criterios propuestos.*

9. **Sección Novena (Penal).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y reparto de asuntos expresados en escrito de su Presidente de fecha 17 de noviembre de 2020.

10. **Sección Décima (Penal).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y reparto de asuntos expresados en escrito de su Presidenta de fecha 19 de octubre de 2020.

11. **Sección Décimo Primera (Civil).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y reparto de asuntos expresados en escrito de su Presidente de fecha 10 de diciembre de 2020.

12. **Sección Décimo Segunda (Civil).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y reparto de asuntos expresados en escrito de su Presidente de fecha 9 de diciembre de 2020.

13. **Sección Décimo Tercera (Civil).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos por antigüedad que resultan del escrito de su Presidente de 19 de octubre de 2020, si bien *deberá ampliarse con indicación precisa de los criterios de constitución del tribunal, concretamente si se conforma con todos sus miembros o por tres de ellos y, en este caso, las pautas seguidas.*

14. **Sección Décimo Cuarta (Civil).** Se aprueban los criterios de constitución que resultan del escrito de su Presidente remitido por correo electrónico en fecha 9 de noviembre de 2020 que, sin embargo, *deberá completarse con indicación de los criterios de designación de los dos magistrados que, junto con el Presidente de la Sección, deben integrar los identificados como "primer tribunal" y "segundo tribunal"; además, en todo caso deberán definirse los criterios seguidos para el reparto de asuntos entre los magistrados de la Sección.*

15. **Sección Décimo Quinta (Civil-Mercantil).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y de reparto de asuntos que resultan del escrito de su Presidente de 20 de octubre de 2020 que, no obstante ello, *deberá completarse con la relación de los magistrados/as que componen o se encuentran comisionados en la Sección siguiendo el orden de antigüedad tomado para el reparto entre ellos de los asuntos.*

16. **Sección Décimo Sexta (Civil).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y reparto de asuntos en función de la antigüedad escalafonal de sus magistrados/as, tal y como resulta del escrito de la Presidenta en funciones de la Sección incorporado a su correo electrónico de 16 de octubre de 2020.

17. **Sección Décimo Séptima (Civil).** *Reclamar del Presidente de la Sección la remisión de una relación de los magistrados/as que integran la Sección, ordenados por antigüedad (si ese fuere el criterio de asignación de ponencias), así como indicación precisa de las normas de reparto de asuntos entre ellos y los criterios de constitución del tribunal, puesto que vienen haciéndolo con tres de sus miembros, según se detalla en el escrito de la Sra. Letrada de la Administración de Justicia de 16 de noviembre de 2020.*



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 7

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

18. **Sección Décimo Octava (Civil).** Se aprueban los criterios sobre reparto de asuntos y constitución de tribunales que resultan del escrito del Presidente de la Sección de fecha 21 de enero de 2020, complementado con el documento/protocolo remitido por la Sra. Letrada de la AJ sobre los diferentes (cuatro) bloques de materias considerados a efectos de reparto de los asuntos así como para el reparto de asuntos con antecedentes en la propia Sección.

19. **Sección Décimo Novena (Civil).** Se aprueban los criterios de constitución de tribunales y de reparto de asuntos que resultan del escrito de su Presidente de 20 de octubre de 2020 que, no obstante ello, *deberá completarse con la relación de los magistrados/as que componen la Sección siguiendo el orden de antigüedad tomado para el reparto entre ellos de los asuntos.*

20. **Sección Vigésima (Penal).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos que resultan del escrito de su Presidenta de 19 de octubre de 2020, pero que *deberá completarse con los criterios de constitución de los tribunales que hayan de conocer de cada uno de los asuntos de su competencia, a menos que se constituyan en pleno en todos ellos.*

21. **Sección Vigésimo Primera (Penal).** Se aprueban los criterios sobre normas de reparto y constitución de tribunales expresados en escrito de su Presidenta, si bien *deberá completarse con indicación de los magistrados/as que se corresponden con las letras A/ a la F/ tomadas tanto para la constitución de tribunales como para la asignación de ponencias.*

22. **Sección Vigésimo Segunda (Penal).** Se aprueban los criterios expresados en escrito de su Presidente en fecha 8 de enero de 2020.

23. **Procedimientos de Tribunal de Jurado.** Se aprueba el turno de reparto (presidencias) en las causas con Tribunal de Jurado entre todos los magistrados/as de las Secciones Penales de la Audiencia, según el orden de llamamiento que resulta del escrito presentado por su Presidente en fecha 10 de diciembre de 2020.

E/ **Audiencia Provincial de GIRONA**, para sus diferentes secciones orgánicas:

1. **Secciones Civiles (Primera y Segunda).** Se aprueban las normas de clasificación y reparto de asuntos entre las dos secciones civiles remitidas por el Presidente en funciones de la Audiencia Provincial en fecha 11 de octubre de 2020, así como las de reparto interno de asuntos entre los magistrados de cada Sección, y los criterios de constitución de los tribunales respectivos, contenidos en ese mismo escrito.

2. **Secciones Penales (Tercera y Cuarta).** Se aprueban las normas de clasificación y reparto de asuntos, tanto de apelaciones como de juicio oral, entre las dos secciones penales contenidas en el escrito remitido por el Presidente en funciones de la Audiencia Provincial en fecha 11 de octubre de 2020, que *deberán no obstante completarse con indicación de las normas de reparto interno de los asuntos o ponencias entre los magistrados/as de cada Sección y las reglas de constitución del tribunal si no lo fuese con todos sus miembros en alguna ocasión.*

F/ **Audiencia Provincial de TARRAGONA**, para sus diferentes secciones orgánicas:

1. **Sección Primera (Civil).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos por antigüedad y constitución de tribunales que resultan detallados en el escrito remitido por el Presidente de la Audiencia en fecha 11 de noviembre de 2020.

2. **Sección Segunda (Penal).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos por antigüedad y la composición de la Sala de deliberación que resultan del escrito remitido por el Presidente de la Audiencia en fecha 11 de noviembre de 2020, que no obstante, *deberá ampliarse con indicación precisa de las reglas de constitución de los tribunales y de la Sala de deliberación cuando no se constituyen con la totalidad de sus miembros.*

3. **Sección Tercera (Civil).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos por orden de antigüedad y de constitución de tribunales que resultan detallados en el escrito remitido por el Presidente de la Audiencia en fecha 11 de noviembre de 2020.

4. **Sección Cuarta (Penal).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos por antigüedad y la composición de tribunales que resultan del escrito remitido por el Presidente de la Audiencia en fecha 11 de noviembre de 2020, que no obstante, *deberá ampliarse con indicación de las reglas de constitución de los tribunales cuando no se constituyen con la totalidad de sus miembros.*

G/ **Audiencia Provincial de LLEIDA**, para sus diferentes secciones orgánicas:

1. **Sección Primera (Penal).** Se aprueban los criterios de reparto de asuntos por orden de antigüedad y de constitución de tribunales que resultan



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 9

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

detallados en el escrito remitido por la Presidenta de la Audiencia Provincial y de la Sección Primera de fecha 14 de diciembre de 2020.

2. Sección Segunda (Civil). Se aprueban los criterios de reparto de asuntos y los de constitución de tribunales que resultan detallados en el escrito remitido por el Presidente de la Sección de fecha 13 de diciembre de 2020.

Dese a este acuerdo la publicidad prevista, elévese al Consejo General del Poder Judicial y participése a los Presidentes de las Salas, Audiencias y Secciones afectadas, a los efectos contemplados en el propio acuerdo”.

Sometido este acuerdo a la Comisión el mismo es aprobado por UNANIMIDAD.

CUATRO.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 453/16-P:

“Los Jueces de Adscripción Territorial (JATs) de los que dispone el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña están adscritos a funciones de refuerzo o en sustitución en órganos cuyos titulares desempeñan comisión de servicios con relevación de funciones. Pues bien, puede preverse que entre ellos vayan de producirse de forma inminente las siguientes incidencias:

1ª Como consecuencia de la inminente finalización de la comisión de servicio con relevación de funciones que desempeña en la Sección 15ª de la Audiencia Provincial de Barcelona la magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia nº 34 de Barcelona, quedará sin adscripción el JAT que viene sirviendo el juzgado en sustitución (Sr. Delgado Seoane).

2ª La Sala de Gobierno, a su vez, decidió en acuerdo número cinco de la sesión de la comisión de fecha 1 de diciembre de 2020, la finalización del refuerzo de los Juzgados de lo Penal de Terrassa para el área de enjuiciamiento con efectos a partir del 10 de enero de 2021, lo que provocará que quede sin adscripción la JAT que desempeña este refuerzo (Sra. Piquero Sanz).

3ª En el concurso de traslado de magistrados publicado en el BOE el pasado 10 de diciembre de 2020 se adjudica el Juzgado de Primera Instancia nº 16 de Barcelona, en tanto su titular se encuentre en la situación de Servicios Especiales. Ello supone que la JAT que ahora sirve el juzgado quedará sin adscripción. (Sra. Blanco Fínez).

4ª Al Juzgado de Instrucción nº 3 de Sabadell se adscribió un JAT en sustitución al encontrarse el magistrado titular sirviendo comisión de servicio con relevación de funciones. Sin embargo, como consecuencia de concurso de traslado el titular obtuvo plaza fuera de nuestra Comunidad Autónoma por lo que el Juzgado de Instrucción nº 3 de Sabadell es actualmente un juzgado vacante y la plaza se ha anunciado en concurso a los jueces a los que corresponde su promoción a categoría de magistrado por antigüedad (anuncio concurso en el BOE de 19 de noviembre de 2020). El JAT adscrito a dicho juzgado también está, por tanto, en situación de disponibilidad para otro destino. (Sr. Vázquez Pariente).

5ª El Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Santa Coloma de Gramenet está cubierto con una JAT porque su anterior titular desempeñaba comisión de servicio con relevación de funciones. Sin embargo, la comisión de servicio finalizó y además la titular cesó por concurso de traslado, por lo que el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Santa Coloma de Gramenet es un juzgado vacante y la plaza se ha ofrecido en concurso de traslado de jueces (BOE de 19 de noviembre de 2020). La JAT adscrita queda también en situación de disponibilidad. (Sra. García González).

6ª Por otra parte, cuatro plazas vacantes de JAT para la provincia de Barcelona han sido ofrecidas en concursos recientemente publicados.

De todo ello surge la necesidad de identificar nuevas necesidades para ser servidas por los jueces que quedarán disponibles en expectativa de nueva adscripción.

Dados los términos del acuerdo nº 38 de esta Sala de Gobierno de 24 de enero de 2017, por el que se fijaron los Criterios Generales para la asignación de plazas a JAT y JED (Juez en expectativa de destino), con las modificaciones introducidas en el acuerdo de 26 de marzo de 2019, tras la reforma operada en la redacción del art. 347 bis de la LOPJ (L.O. 4/2018, de 28 de diciembre), sobre identificación de plazas de cobertura prioritaria a través de Jueces de Adscripción Territorial, que prefiere aquellos órganos unipersonales cuyos titulares desempeñen comisión de servicio con relevación de funciones o con titular ausente de larga duración (salvo que el Ministerio de Justicia, al aprobar la comisión de servicios, autorice su cobertura a través de sustitución externa), se constata que a fecha de hoy, se encuentran en disposición de ser cubiertos mediante adscripción de JAT los siguientes órganos judiciales:



- **Juzgado de Primera Instancia nº 5 de L'Hospitalet** de Llobregat, cuya titular desempeña comisión de servicio con relevación de funciones para refuerzo del Juzgado de Primera Instancia nº 50 de Barcelona (cláusulas suelo).

- **Juzgado de Primera Instancia nº 11 de Barcelona** cuyo titular se encuentra desde septiembre de 2020 en una estancia de un año de duración en el Tribunal de Estrasburgo.

- **Juzgado de lo Social nº 10 de Barcelona**, cuya titular se encuentra en situación de excedencia voluntaria al amparo del art. 356.1 de la LOPJ.

- A su vez, se constató la necesidad de contar con **dos JATs** para el **refuerzo transversal de los Juzgados de lo Penal de Barcelona** para el enjuiciamiento rápido de delitos, tal como se dispuso en acuerdo de la comisión de la Sala de Gobierno de 24 de noviembre de 2020. Dicho refuerzo deberá iniciarse el 18 de enero de 2021.

- Finalmente, se mantiene la necesidad de **refuerzo transversal de los Juzgados de lo Penal de Vilanova i la Geltrú para el área de enjuiciamiento**. Este refuerzo se desempeña actualmente por un juez sustituto externo al haber cesado por concurso la JAT que desarrollaba la medida de refuerzo. Al contar con disponibilidad de jueces de adscripción, debe cubrirse este refuerzo con un JAT.

De entre estas adscripciones que habrán de ser ofrecidas a los JATs en concursillo, se deberá garantizar en todo caso que se cubren los 2 refuerzos transversales para los Juzgados de lo Penal de Barcelona, el refuerzo transversal de los Penales de Vilanova y el Juzgado de Primera Instancia nº 5 de L' Hospitalet.

Si un JAT que actualmente desempeña un refuerzo anuncia su voluntad de participar en el concursillo, no podrá ser adscrito a otra plaza si no se garantiza la continuidad del refuerzo mediante la adscripción de algún otro juez de los disponibles que participen en el concursillo.

Para la adscripción de los JATs a nuevos refuerzos (2 para reforzar los Juzgados Penales de Barcelona) deberá obtenerse la oportuna autorización del Ministerio de Justicia en los términos previstos en el art. 347 bis.5b de la LOPJ”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

CINCO.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 195/16:

“1. Esta Sala de Gobierno, en reunión celebrada en fecha 26 de mayo de 2020, acordó prorrogar, a partir del 30 de junio de 2020 y hasta la efectiva implementación del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 8 de Arenys de Mar, o en todo caso hasta el 31 de diciembre de 2020, el refuerzo transversal civil de todos los Juzgados mixtos del partido judicial de Arenys de Mar que viene desempeñando el Juez de Adscripción Territorial y que seguirá desarrollándose con la misma exigencia de actividad y resoluciones que viene rigiendo su desempeño actual, siguiendo los criterios objetivos elaborados por el Decano y aprobados en Sala de Gobierno, y según los cuadros semanales de actuación del Juez de refuerzo que deberán ser remitidos para la aprobación de la Sala de Gobierno.

2. El Magistrado-Juez Decano de Arenys de Mar solicita nuevamente la prórroga del refuerzo transversal atendiendo a las circunstancias concurrentes que son las mismas que antaño justificaron dicha medida de refuerzo; advirtiendo que la medida de refuerzo ha evolucionado como hasta ahora satisfactoriamente.

3. Como ya apuntábamos en nuestros anteriores acuerdos de 3 de diciembre de 2019 y 26 de mayo de 2020, la excesiva entrada de asuntos en los órganos mixtos del partido judicial de Arenys de Mar se constata con la creación de un nuevo Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción, el número 8, dispuesta en el Real Decreto 256/2019, de 12 de abril, cuya fecha de entrada en funcionamiento está prevista para el 30 de abril de 2021 conforme establece la Orden JUS/737/2020, de 30 de julio.

En la medida en que dicho juzgado de nueva creación aún no ha entrado en funcionamiento y dado que el refuerzo ya tiene agenda señalada agenda hasta el 30 de junio de 2021, resulta clara la necesidad de prorrogar el refuerzo transversal hasta la indicada fecha.

4. En atención a todo lo expuesto, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Prorrogar, a partir del 31 de diciembre de 2020 y hasta el 30 de junio de 2021, el refuerzo transversal civil de todos los Juzgados mixtos del partido



judicial de Arenys de Mar que viene desempeñando el Juez de Adscripción Territorial y que seguirá desarrollándose con la misma exigencia de actividad y resoluciones que viene rigiendo su desempeño actual, siguiendo los criterios objetivos elaborados por el Decano y aprobados en Sala de Gobierno, y según los cuadros semanales de actuación del Juez de refuerzo que deberán ser remitidos para la aprobación de la Sala de Gobierno.

Remítase su contenido al Decano de los Juzgados de Arenys de Mar, para su difusión entre los jueces del partido, y al Juez de Adscripción Territorial adscrito al refuerzo prorrogado”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SEIS.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 6-15/20-P:

“1. La magistrada y la LAJ del Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de Lleida elevaron a esta Sala de Gobierno consulta *“a los efectos de determinar si las resoluciones pendientes de dictar en los Procedimientos nº 288/17 y nº 131/16 han de ser asumidas por la magistrada Sra. Esteban que conoció de las pretensiones suscitadas y de la prueba y dictó la correspondiente sentencia en ambos procedimientos, o han de ser resueltos por la magistrada actualmente titular de este juzgado.”*

Planteaban estas cuestiones en relación a los siguientes procedimientos:

1ª Procedimiento ordinario nº 288/17 en el que la magistrada Sra. Esteban dictó sentencia en fecha 31 de mayo de 2018 y, recurrida en casación, fue anulada por el Tribunal Supremo en virtud de sentencia de fecha 24 de septiembre de 2019.

2º Procedimiento ordinario nº 131/16 en el que la magistrada Sra. Esteban dictó sentencia en fecha 3 de septiembre de 2018 y la recurrente ha interesado nulidad de dicha resolución por incongruencia omisiva al amparo del artículo 241.1 LOPJ, con retroacción de las actuaciones al momento anterior a ser dictada

y se proceda dictar nueva sentencia *"teniendo en cuenta las cuestiones planteadas por esta parte relacionadas en las alegaciones tercera y cuarta de este escrito"*.

2. Esta Sala de Gobierno, en su reunión celebrada en fecha 28 de julio de 2020, consideró que corresponde a la actual titular del Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de Lleida dictar las resoluciones pendientes en los procedimientos ordinarios nº 288/17 y 131/16 de dicho juzgado.

Concretamente, por lo que se refiere al Procedimiento ordinario nº 288/2017, apuntábamos lo siguiente:

"La resolución que debe dictarse en este proceso es una nueva sentencia en la medida en que la inicialmente dictada por la magistrada Sra. Esteban resultó anulada por la Sala 3ª del Tribunal Supremo en virtud de sentencia de fecha 24 de septiembre de 2019, acordando la retroacción de las actuaciones hasta el momento anterior a dictar sentencia para que el citado Juzgado proceda a valorar las pruebas aportadas por los demandantes en el proceso a los efectos de comprobar si han cumplido con la carga de acreditar, siquiera indiciariamente, la inexistencia de plusvalía por cualquiera de los medios expresados en nuestra sentencia de 9 de julio de 2018.

Estamos en un procedimiento ordinario en el que, a diferencia del procedimiento abreviado, no se ha celebrado vista sino que los autos quedaron conclusos para sentencia tras las conclusiones formuladas por escrito por las partes.

Pues bien, en relación a la resolución o pendencia de asuntos en caso de sucesión de jueces en un mismo juzgado esta Sala de Gobierno tiene declarado que, pese a que no hay una previsión legal expresa que indique a qué juez corresponde resolver los asuntos en que no se ha celebrado vista, la interpretación lógica debe ser que, con carácter general, corresponderá tal competencia al juez que ocupa el juzgado en el momento en que se da cuenta para su resolución, esto es, cuando queda pendiente de tal trámite.

Aplicando tal criterio al caso de autos, consideramos que corresponde a la actual titular del juzgado dictar nueva sentencia en el procedimiento abreviado nº 288/2017 (en realidad procedimiento ordinario) en la medida en que no se celebró vista y los autos quedaron pendientes de sentencia tras la nulidad de actuaciones acordada por el Tribunal Supremo".

3. A la vista de tal acuerdo, la magistrada y la LAJ del Juzgado Contencioso Administrativo nº1 de Lleida interesan su aclaración por cuanto advierten que en dichas actuaciones *"se celebró el juicio en fecha 24 de mayo de 2018 para la práctica de la prueba pericial y las conclusiones orales por la anterior magistrada Dª. Alejandra Esteban quedando los autos vistos para el dictado de sentencia en el mismo acto"*.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 15

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

En definitiva, reiteran su consulta *"en relación a si procede el dictado de la sentencia por la anterior magistrada que es la que celebró el juicio y realizó conclusiones orales y dejó el pleito concluso en fecha 24 de mayo de 2018, o por el contrario si procede retrotraer nuevamente la vista y que se aporten nuevamente por las partes las conclusiones para el dictado de la sentencia por la actual titular del juzgado"*.

4. Esta Sala de Gobierno ha de insistir en el acuerdo adoptado en su reunión de 28 de julio de 2020 por cuanto en el mismo ya advertíamos que estamos en un procedimiento ordinario en el que, a diferencia del procedimiento abreviado, no se ha celebrado vista en los términos previstos en el artículo 194.1 LEC sino que, al parecer, se ha practicado una prueba pericial que –entendemos– resultó debidamente documentada y, por tanto, la actual titular puede dar cumplimiento a lo resuelto en la sentencia del Tribunal Supremo que ordena al Juzgado dictar nueva sentencia valorando *"las pruebas aportadas por los demandantes en el proceso a efectos de comprobar si han cumplido con la carga de acreditar, siquiera indiciariamente, la inexistencia de plusvalía por cualquiera de los medios expresados en nuestra sentencias de 9 de julio de 2018"*.

5. En atención a todo lo expuesto esta Sala de Gobierno reitera el acuerdo adoptado en su reunión celebrada en fecha 28 de julio de 2020 con relación a qué juez corresponde dictar las resoluciones pendientes en los procedimientos ordinarios nº 288/17 y 131/16 del Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de Lleida.

Comuníquese el presente acuerdo a la magistrada y a la LAJ del Juzgado Contencioso Administrativo nº 1 de Lleida".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SIETE.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 442/16:

"1. La Sala de Gobierno, en su sesión celebrada el pasado 25 de febrero de 2020, analizó la petición de la Junta sectorial de los Juzgados Penales de Vilanova i la Geltrú del 14 de febrero de 2020 en la que se interesaba la prórroga

durante un año más del refuerzo de JAT para actuar sobre los Juzgados Penales nº 1 y 2 de dicho partido judicial.

En el referido acuerdo advertíamos que la carga de actividad del refuerzo, que comenzó el 17 de julio de 2017, debía atender a 500 asuntos anuales, que se concretó en la prórroga acordada en fecha 19 de marzo de 2019 de forma que al 55% de los asuntos debía provenir del Juzgado de lo Penal nº 1 (275 asuntos) y el otro 45% del Juzgado de lo Penal nº 2 (225 asuntos).

Y concluíamos que, antes de acceder a la prórroga a partir del 17 de julio de 2020, debería verificarse *"un incremento en el ritmo de actividad desplegada por el JAT de refuerzo de forma que se acerque al cumplimiento de los objetivos de actividad diseñados en el plan de refuerzo modificado en acuerdo de esta misma Sala de Gobierno de 19 de marzo de 2019"*.

2. La Junta sectorial de los Juzgados Penales de Vilanova i la Geltrú celebrada en fecha 8 de mayo de 2020 insistió en la solicitud de prórroga del refuerzo de JAT para los Juzgados de lo Penal nº 1 y 2, máxime cuando en esos momentos, como consecuencia de la suspensión de actuaciones judiciales no esenciales motivado por el estado de alarma, se habían acumulado casi 400 vistas penales (incluidas vistas ordinarias y de conformidad) entre los dos juzgados.

En la Junta sectorial celebrada en fecha 13 de marzo se aclaraba que la asignación de 500 asuntos al JAT efectivamente se había realizado, pero tal atribución de asuntos no se había traducido en 500 sentencias anuales, sino en 338, en atención a la suspensión de numerosos señalamientos.

Finalmente esta Sala de Gobierno acordó mantener la adscripción de JAT para reforzar los Juzgados de lo Penal nº 1 y 2 de Vilanova i la Geltrú hasta el 31 de diciembre de 2020 con el objetivo anual de llegar a reducir la pendencia de ambos juzgados en 500 asuntos, correspondiendo el 55% al Juzgado nº 1 y el restante 45% al Juzgado nº 2.

3. La Decana de los Juzgados de Vilanova i la Geltrú ha interesado la continuación de la medida de refuerzo a la vista de la información facilitada por el Juez sustituto que viene desempeñando tal medida y de la Fiscal Jefe de Área.

Por su parte, las titulares de los Juzgados reforzados han emitido el correspondiente informe en el que, tras afirmar que la medida de refuerzo ha sido efectiva en ambos órganos judiciales, advierten de las disfunciones de la misma como consecuencia de las carencias tanto de personal como de Salas de Vistas; y concluyen en la forma siguiente: *"En base a la problemática examinada en el presente informe, y teniendo en cuenta las circunstancias expuestas respecto a las oficinas judiciales de los órganos reforzados, así como de la escasez de Salas de Vistas de las que disponen los Juzgados Penales, las Magistradas Titulares de los órganos reforzados apreciamos una severa dificultad en la continuación de la medida de refuerzo, con las condiciones existentes en este momento"*.



4. Esta Sala de Gobierno, en su reunión celebrada en fecha 1 de diciembre de 2020, constató que los datos estadísticos de los Juzgados de lo Penal nº1 y 2 de Vilanova i la Geltrú ofrecen los siguientes resultados:

1º El ingreso medio de asuntos por juzgado en los últimos tres años es de 400 y, por tanto, se ajusta a la carga de trabajo anual asignada a este tipo de órganos en la Orden JUS/1415/2018 (BOE 29 diciembre 2018) que asciende a 400 asuntos.

Por otro lado, en los 4 últimos años la entrada de asuntos es inferior tanto a la media de los Juzgados Penales de Cataluña, que supera los 450 asuntos, como la media estatal, que supera los 430.

2º La pendencia del Juzgado nº 2 se ha reducido paulatinamente de modo que ha pasado de 951 asuntos en el año 2017 a 601 en el tercer trimestre del 2020; mientras que el Juzgado nº1 presenta una evolución difícil de entender dado que pasó de 1183 en el año 2017 a 770 en el año 2019, pero ha repuntado a 971 asuntos en el tercer trimestre de 2020 cuando la entrada de asuntos durante el 2020 tan sólo ha sido de 271 asuntos y constan resueltos 232, luego la pendencia debería ser de 809 asuntos.

5. En estas circunstancias, y teniendo en cuenta que la media de pendencia para esta clase de órganos es de 388 en Cataluña y 379 estatal, considerábamos que resulta necesario mantener el refuerzo para reducir la excesiva pendencia que mantienen ambos órganos; si bien, con carácter previo a pronunciarnos sobre la prórroga del refuerzo, debíamos (i) recabar la oportuna información del Secretario de Gobierno sobre la posibilidad de solventar a corto plazo las carencias de personal en las oficinas de dichos juzgados, así como sobre los motivos del relevante incremento de pendencia este último año en el Juzgado de lo Penal nº 1, y (ii) solicitar a la Decana de los Juzgados de Vilanova i la Geltrú que informe a esta Sala de Gobierno de los ajustes que puede realizar en la utilización de las salas de vistas para permitir que las titulares de los Juzgados de lo Penal nº 1 y 2 y el juez de refuerzo puedan desarrollar su actividad jurisdiccional con plena intensidad.

6. El Secretario de Gobierno ha emitido el informe interesado donde concluye lo siguiente:

1º Las Letradas de la Administración de Justicia de los Juzgados de lo Penal consideran *"que, para hacer efectivo el refuerzo del juez que está*

nombrado, se hace preciso el nombramiento de dos funcionarios –uno por cada órgano- que ayude en los señalamientos y sobre todo en su buen fin, garantizando que los señalamientos que se realicen no se suspendan por defectos derivados del mal funcionamiento de la oficina”.

2º En cuanto al incremento de pendencia del Juzgado de lo Penal nº 1, la LAJ del juzgado informa que el mismo se debe *"a la actualización en los boletines estadísticos trimestrales de un descuadre en cuanto al número de asuntos pendientes en el juzgado. El descuadre se detectó al realizar un recuento de los expedientes efectivamente existentes y ver que existía discordancia entre esa cifra y la suma de procedimientos ingresados y la resta de los que habían sido resueltos de marzo de 2020”.*

7. La Junta sectorial de Jueces de lo Penal del partido judicial de Vilanova i la Geltru, reunida en fecha 11 de diciembre de 2020 a los efectos de solucionar la problemática referida a las Salas de Vistas, constató que los Juzgados mixtos nº7 y 8 procederán a ceder al juez de refuerzo la Sala nº7 de la que disponen los viernes salientes de guardia respectivos y la magistrada del Juzgado Mixto nº8 se compromete a cederle algún miércoles dicha Sala con la condición de que la misma quede disponible a las 15 horas.

8. A la vista del informe emitido por el Secretario de Gobierno y del acuerdo de la Junta de Jueces de lo Penal que pone de manifiesto la disponibilidad de Salas de Vistas para que el juez de refuerzo pueda cumplir los objetivos marcados por esta Sala de Gobierno, procede mantener la adscripción de JAT para reforzar los Juzgados de lo Penal nº 1 y 2 de Vilanova i la Geltrú hasta el 31 de diciembre de 2021 con el objetivo anual de llegar a reducir la pendencia de ambos juzgados en 500 asuntos, si bien procede cambiar el porcentaje de asuntos que deberá atender en cada juzgado debido a la diferencia de pendencia existente de modo que corresponderá el 60% al Juzgado nº 1 (300 asuntos) y el restante 40% al Juzgado nº 2 (400 asuntos).

9. En atención a lo expuesto, la Sala de Gobierno ACUERDA:

1º Mantener la adscripción de JAT para reforzar los Juzgados de lo Penal nº 1 y 2 de Vilanova i la Geltrú hasta el 31 de diciembre de 2021 con el objetivo anual de llegar a reducir la pendencia de ambos juzgados en 500 asuntos, correspondiendo el 60% al Juzgado nº 1 (300 asuntos) y el restante 40% al Juzgado nº 2 (200 asuntos).

2º Interesar del Departament de Justícia que, en tanto se mantenga la adscripción de JAT, proceda a reforzar los Juzgados de lo Penal nº 1 y 2 de Vilanova i La Geltrú bien con la prolongación de jornada de los funcionarios de los juzgados que estuvieran interesados bien con el nombramiento de dos funcionarios –uno para cada órgano- para garantizar que los señalamientos que se realicen no se suspendan por defectos derivados del mal funcionamiento de la oficina.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 19

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

Notifíquese el presente acuerdo al Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona, a la Decana del partido judicial de Vilanova i la Geltrú, a las titulares de los órganos reforzados y al Juez sustituto adscrito a este refuerzo.”

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

OCHO.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 338/17:

“Vista la comunicación del magistrado D. Guillem Soler Solé, de fecha 10 de diciembre de 2020, en la que renuncia a la concesión de la prórroga de la comisión de servicios sin relevación de funciones que desempeña en el Juzgado de Primera Instancia nº 50 bis de Barcelona, la Sala de Gobierno ACUERDA: tener por efectuada la renuncia y dejar sin efecto la propuesta de prórroga del comisionado efectuada en su día ante el Consejo General del Poder Judicial mediante acuerdo de la Sala de Gobierno de 3 de noviembre de 2020.

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, con copia de la renuncia, y comuníquese al Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona, a la Decana de Barcelona, al titular del Juzgado de Primera Instancia nº 50 de Barcelona y al interesado”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

NUEVE.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 127/14:

1. Esta Sala de Gobierno, en su reunión celebrada en fecha 26 de mayo de 2020, acordó mantener al JAT de refuerzo en el Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Sabadell hasta el 31 de diciembre de 2020 para, entre otras cosas, ofrecer adecuada respuesta a los procedimientos que pudieran derivar de la reanudación de las actuaciones judiciales a partir del 4 de junio y dado que este juzgado verá incrementada sustancialmente su carga de trabajo –de por sí ya muy elevada

desde hace años- como consecuencia del nuevo procedimiento especial y sumario introducido por el Real Decreto-ley 16/2020, de 28 de abril, orientado a la resolución de cuestiones relativas al derecho de familia directamente derivadas de la crisis sanitaria que dará lugar a que sean instados un elevado número de reclamaciones interesando la modificación de medidas en materia del régimen de custodia y de visitas de menores, así como del importe de pensiones alimenticias por la alteración de la situación económica de las personas obligadas al pago o de quienes las reciben.

2. El titular del Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Sabadell y el JAT de refuerzo adscrito a dicho juzgado interesan de esta Sala de Gobierno que se mantenga tal refuerzo por 6 meses más, esto es, hasta el 30 de junio de 2021.

Apoyan su propuesta en los siguientes extremos:

1º La prórroga del refuerzo acordada no ha podido hacerse efectiva debido a que el JAT obtuvo una licencia por estudios y sin retribución desde el 4 de septiembre de 2020 hasta el 2 de diciembre de 2020.

2º La suspensión de acciones judiciales derivada del estado de alarma ha determinado que la agenda de señalamientos se haya extendido hasta el mes de noviembre de 2021.

3º El juzgado viene soportando una sobrecarga *"habida cuenta que a título indicativo, en 2019, tuvieron entrada 1578 demandas; 277 ejecuciones y 462 procedimientos (234 de medidas provisionales coetáneas); 95 oposiciones a la ejecución y 133 sobre cuestiones varias)"*; a lo que debe añadirse *"que este Juzgado va a seguir soportando en exclusiva toda la ejecución del derecho de familia de Sabadell, ejecuciones que el nuevo juzgado –como es natural- no tiene"* Asimismo seguirá encargándose de las modificaciones de sentencias, que por mandato legal, corresponden al juzgado que las ha dictado y que tampoco va a tener el nuevo juzgado".

3. Esta Sala de Gobierno consideró en su acuerdo de fecha 26 de mayo de 2020 adecuado y suficiente mantener al JAT de refuerzo hasta el 31 de diciembre de 2020 en atención a las circunstancias del Juzgado puestas de manifestó por el titular del mismo; ahora bien, lo cierto es que tal prórroga no ha resultado efectiva durante 3 meses debido a la licencia por estudios solicitada por el JAT, de modo que resulta razonable mantener el refuerzo por 3 meses más, esto es, hasta el 31 de marzo de 2020 para dar cumplimiento a nuestro acuerdo.

Por el contrario, entendemos que no resulta procedente llevar la prórroga hasta el 3 de junio de 2021, como interesa el titular del órgano, por cuanto la pendencia del órgano a fecha 30 de septiembre de 2020 es de 694 asuntos de modo que está por debajo de otros juzgados de familia de la provincia que carecen en estos momentos de refuerzo alguno como los de Mataró o Granollers.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 21

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

4. En atención a todo lo expuesto, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Mantener al JAT de refuerzo en el Juzgado 1º Instancia nº 8 de Sabadell hasta el 31 de marzo de 2021, desarrollándose tal medida de apoyo con la misma exigencia de actividad que viene rigiendo su desempeño actual.

Remítase su contenido a la Decana de los Juzgados de Sabadell, al titular del Juzgado de 1ª Instancia nº 8 de Sabadell y al Juez de Adscripción Territorial adscrito al refuerzo prorrogado”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIEZ.- Dada cuenta de las diligencias de referencia T.S. nº 275/20 en relación a la propuesta de adaptación de los turnos de reparto en las causas con Jurado de la Audiencia Provincial de Barcelona para el año 2021, queda sin contenido al haberse incluido en el acuerdo número tres de la presente Acta.

ONCE.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Joan Perarnau Moya se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 144/20:

“Visto el contenido del acta de Junta de Jueces de Tortosa celebrada el 25 de noviembre de 2020, sobre necesidad de dotación de diversos medios técnicos en las salas de vistas del nuevo edificio judicial de Tortosa y en la salas de vistas del edificio judicial histórico de Tortosa, la Sala de Gobierno ACUERDA: darse por enterada.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano de Tortosa”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DOCE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a María Lucía Jiménez Márquez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 541/13:

"1. Por la Ilma. Magistrada titular del Juzgado de lo Penal nº 26 de Barcelona se pone en conocimiento de la Sala de Gobierno la existencia de un defectuoso funcionamiento de los sistemas de grabación de juicios a través de la aplicación Arconte, así como de las grabaciones en sistema Webex, con afectación de imagen y sonido, lo cual ha provocado alguna suspensión de señalamientos y cambios de sala de vistas, disfunciones que no han podido ser resueltas a través de la informática adscrita a los Juzgados Penales. Según la magistrada, dicha situación se viene arrastrando desde hace unos meses.

2. A la vista de tal comunicación, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada, recordando a la magistrada del Juzgado de lo Penal nº 26 de Barcelona la necesidad de que cada una de las incidencias que describe resulten advertidas y tramitadas a través del SAU del Departament de Justícia, como responsable del correcto funcionamiento de las tecnologías aplicadas.

Comuníquese a la Ilma. Magistrada del Juzgado de lo Penal nº 26 de Barcelona."

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TRECE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a María Lucía Jiménez Márquez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 154/20-P:

"Visto el acuerdo adoptado por la titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción (Único) de Tremp en fecha 9 de noviembre de 2020, relativo a la ordenación del servicio de atención al público del Registro Civil de Tremp para la adaptación de la nueva oficina judicial y aplicando las nuevas medidas para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el covid-19, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada, sin mostrar objeción al mismo siempre que su contenido se comparta por la letrada de la Administración de Justicia, como responsable directa de la oficina.

Comuníquese a la Jueza del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Tremp."

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 23

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

CATORCE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 113/20:

"Vista el acta de la Junta de Jueces y Juezas del estado civil y capacidad del partido judicial de Barcelona celebrada el día 26 de noviembre de 2020, la Comisión Permanente de la Sala de gobierno ACUERDA APROBAR al calendario de turnos de internamientos psiquiátricos involuntarios para el año 2021.

Comuníquese a la Ilma. Decana del partido judicial de Barcelona y al Servei d'Implementació i Seguiment de Programes informàtics dependiente del Departament de Justícia."

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

QUINCE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 76/20:

"La Junta de Jueces y Juezas de Igualada celebrada el 19 de noviembre de 2020 propone la modificación de las exenciones aprobadas por la Comisión Permanente de la Sala de gobierno para su partido judicial.

1. La Comisión Permanente de la Sala de Gobierno del TSJC, ante la dispersión y disparidad existente, valoró la necesidad de homogeneizar las normas de reparto de los Juzgados de Instrucción y de los Juzgados de Primera Instancia sin perjuicio de las especialidades de cada partido. La necesidad de homegeneizar las normas de reparto respondía además al objetivo de dotar de plena transparencia a las reglas que determinan la competencia de los órganos judiciales como cumplimiento del derecho al juez natural predeterminado por la ley. Para ello acordó que los Decanos y Decanas de todos los partidos judiciales remitieran las normas vigentes en sus respectivos partidos. Tras un examen de las remitidas, la Comisión Permanente en sus acuerdos de 11 de junio de 2019 en relación a la materia propia de los juzgados de Instrucción y de 23 de julio de 2019 en el ámbito civil aprobó sendos textos que comprendían las normas de reparto que habían de constituir un marco común a todos los partidos pero,

valorando la posibilidad que cada territorio pudiera proponer una adecuación a sus peculiares circunstancias. En acuerdos posteriores se corrigieron los errores materiales detectados y se ajustaron algunas de las exenciones aprobadas a las necesidades informáticas detectadas por el Servei d'Implementació i Seguiment de programes Informàtics.

2. La Junta de Igualada, de forma unánime, pide una ampliación a las exenciones civiles y penales actualmente previstas para el juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 con competencia exclusiva pero no excluyente en materia de violencia sobre la mujer.

3. La Sala de Gobierno, en su acuerdo de 23 de julio de 2019, y tras dar audiencia a la Junta, aprobó en favor del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4, por razón de ser el Juzgado competente en materia de Violencia sobre la Mujer, una exención del 15 % de asuntos civiles y ninguna en el ámbito penal.

4. La Junta propone ampliar esta exención a un 20% de los declarativos ordinarios, 20% de los juicios verbales y un 60% de los procedimientos de familia que no sean de su competencia por razón de violencia. En el ámbito penal propone una exención de querellas salvo las que deban repartirse por antecedentes. Ello se justifica en el retraso en los señalamientos ordinarios que se producen en dicho órgano a consecuencia de la necesidad de priorizar los asuntos de violencia. Así, el juzgado nº 4 asume tres días de guardia de violencia propiamente más una semana de guardia cada cinco semanas. Destaca la junta que esta situación provoca retraso en la tramitación de escritos tal como se aprecia en la estadística del último trimestre de 2019 en la que el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción presentaba 1228 escritos pendientes frente al promedio de 751 escritos de los demás. Asimismo la propuesta tiene en cuenta las exenciones de los partidos judiciales del Prat de Llobregat, Vic, Santa Coloma de Gramanet y Santa Coloma de Farners, similares a la ahora propuesta.

5. Efectivamente y del examen del ranking de los órganos judiciales de Cataluña entre el primer y el tercer trimestre de 2020 se evidencia que el Juzgado Mixto nº 4, en el ámbito civil, resolvió 239 asuntos frente a una media en Cataluña de 399, superada por los otros cuatro órganos del partido, y mantuvo 931 asuntos en trámite frente a la media de Cataluña situada en 643 asuntos. Tampoco alcanza dicho órgano la media en relación al número de sentencias dictadas pues solo dictó 31 sentencias frente al promedio de 85. En el ámbito penal, aun cuando resolvió más asuntos que la media de la comunidad – así, resolvió 719 asuntos frente a una media de 597-, lo cierto es que ingresó 767 asuntos frente a una media de 669, media que no fue alcanzada por ninguno de los otros 4 Juzgados del partido. También superó la media autonómica en asuntos en trámite -se registraron 365 frente a una media de 347- superando también ampliamente a los otros 4 órganos judiciales del partido –así, el juzgado Mixto nº 1 declaró 284 asuntos en trámite, el Juzgado Mixto nº 5, 277 asuntos, el Juzgado Mixto nº 3, 245 asuntos y el Juzgado Mixto nº 2, 230 asuntos. Por



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 25

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

todo ello, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno estima suficientemente acreditada la necesidad de revisar la exención vigente y por ello procede **aprobar** que el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Igualada con funciones exclusivas en el ámbito de violencia sobre la mujer pase a tener, en el ámbito civil, una exención del 20% de procedimientos declarativos ordinarios, 20% de juicios verbales y del 60% de procedimientos de familia que no sean competencia de violencia sobre la mujer, y en el ámbito penal una exención de querellas siempre que no se refieran a asuntos con antecedentes en el juzgado o asuntos de violencia sobre la mujer.

6. No puede compartirse el mismo criterio respecto de la nueva exención propuesta respecto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 por ostentar funciones como Encargado del Registro Civil. Así la junta propone modificar la exención vigente consistente en la exención de querellas y cambiarla por una exención total de procedimientos de tráfico, tanto ordinarios como verbales. En estos momentos, este Juzgado no tiene ninguna exención civil. Y si no puede compartirse el criterio de la junta es porque carece de justificación. Así, debe recordarse que esta Sala de Gobierno, en su acuerdo de 8 de mayo de 2020, ya modificó esta exención a propuesta de la junta. Si se examina el acta de la junta de 7 de mayo, los argumentos son exactamente los mismos que los descritos en la junta de 19 de noviembre sin que se añadan nuevos datos que justifiquen una nueva modificación. Por ello la sala de Gobierno no aprueba la propuesta de modificación de las exenciones previstas para el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 por ser el Encargado del Registro Civil.

7. Propone asimismo la Junta que el Juzgado del que sea titular el decano/a tenga una exención de querellas. El artº 89 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los órganos de Gobierno de los Tribunales establece en su artº 89: *1. Excepcionalmente y cuando las circunstancias del Decanato lo justifiquen, especialmente el volumen de asuntos, el número de Juzgados de la población y la existencia de servicios comunes dependientes del Decanato, el Consejo General del Poder Judicial, oída la Junta de Jueces, podrá liberar a su titular total o parcialmente del trabajo que le corresponda realizar en el orden jurisdiccional respectivo. Asimismo podrán acordarse las medidas de refuerzo, apoyo y sustitución que procedan, en las condiciones previstas anteriormente y previo cumplimiento de las formalidades que correspondan en cada caso, según la medida a adoptar. 2. La propuesta de liberación referida se formulará por el Juez Decano, después de haber oído a la Junta de Jueces respectiva y se elevará al*

Consejo General del Poder Judicial por conducto de la Sala de Gobierno correspondiente. La Sala de Gobierno emitirá informe sobre esta propuesta.

8. Procede elevar al CGPJ la propuesta de exención parcial consistente en la liberación de querellas respecto del titular del órgano que ejerza las funciones de Decano con informe negativo de la Sala de Gobierno pues el partido judicial de Igualada solo cuenta con 5 juzgados, solo existe un plan piloto de un servicio común general desde el año 2008, y no superan en su conjunto el promedio mensual de entrada de asuntos ni civiles ni penales ni concurren otras circunstancias excepcionales que lo justifiquen. Además, en estos momentos, las funciones de Decano son asumidas por el titular del Juzgado de Primera instancia e Instrucción nº 3 que tiene la exención de reparto de querellas por ser el Encargado del Registro Civil, por lo que la exención no tendría eficacia alguna.

Notifíquese este acuerdo al Ilmo Decano del partido judicial, remítase al CGPJ a los efectos de valorar la petición de exención de conformidad con lo previsto en el artº 89 del reglamento 1/2000 y dese a las nuevas normas la publicidad adecuada y especialmente al Departament de Justícia, Servei d'Implementació i Seguiment de Programes Informàtics".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECISÉIS.- Por la ponente Ilma. Sra. Dª María Eugenia Alegret Burgués se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 179/20:

"En la última comisión mixta con el CICAC, celebrada telemáticamente el día 23 de noviembre de 2020, y a petición del Consell de l'Advocacia Catalana, se acordó cambiar el nombre del documento aprobado por la Sala de Gobierno en fecha 20 de noviembre de 2020 de "Protocolo de buenas prácticas sobre escritos e informes orales y actuaciones judiciales" por el de "Guía de buenas prácticas sobre escritos e informes orales y actuaciones judiciales", modificándose tanto en el título como en el texto del propio documento. El resto del documento permanece invariado.

Concibiéndose el documento como un primer paso para normalizar - mediante su concisión y precisión- los documentos presentados por los abogados ante los tribunales y los emitidos por los órganos judiciales, basado en la voluntariedad, el cambio de nombre tiene todo su sentido.

Por todo ello, la Sala de Gobierno ACUERDA: Darse por enterada y aprobar el cambio introducido en el documento.

Comuníquese el presente acuerdo al Consell de l'Advocacia Catalana".



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 27

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECISIETE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a María Eugenia Alegret Burgués se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 147/19:

“Vista la comunicación del Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Igualada en la que informa que se ven obligados a aplazar los señalamientos de los juicios inmediatos de delitos leves del día 24 de diciembre al viernes 8 de enero de 2021, atendidas fechas en las que se produce el cambio de celebración de los juicios leves, la Sala de Gobierno ACUERDA: Aprobarlo en sus propios términos.

Comuníquese al Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Igualada”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECIOCHO.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a María Eugenia Alegret Burgués se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 116/19:

“Vista la comunicación de la Fiscalía Provincial de Barcelona de fecha 23 de noviembre de 2020 (Diligencias Preprocesales nº 293/19) sobre lo interesado en el acuerdo dieciséis, punto 1.a) de la Sala de 10 de noviembre del corriente año la Sala de Gobierno ACUERDA:

Darse por enterada de la inasistencia del Sr. xx a la clínica médico forense e interesar de la Fiscalía Provincial de Barcelona, habida cuenta de que no ha sido modificada la capacidad del Sr.xx, por lo que se presume que su actuación es plenamente libre y consciente, que informe a la Sala de Gobierno sobre los puntos 1. b) y 2 de su acuerdo dieciséis de 10 de noviembre, toda vez que la situación expuesta en dicho acuerdo (perturbación de la actividad de la ciudad

judicial e injurias y calumnias con publicidad contra la Ilma. Magistrada Decana), persisten - incluso recrudecidas- a día de hoy.

Notifíquese a la Fiscalía Provincial de Barcelona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIECINUEVE.- Por la ponente Iltre. Sra. D^a Patricia Brotons Carrasco se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo en relación con la consulta elevada por el Juez de Paz de Montgat:

“Vista la consulta efectuada por el Juez de Paz de Montgat sobre posibilidad de celebrar matrimonios en el Ayuntamiento, se informa que como regla general los Jueces de Paz deben llevar a cabo las actividades propias de su función en la sede del Juzgado de Paz, sin perjuicio de que, de conformidad con la Instrucción de 10 de enero de 2013, de la Dirección General de los Registros y del Notariado, sobre lugar de celebración de matrimonios civiles por los alcaldes, la Corporación Municipal pueda adoptar un acuerdo de cesión de espacio municipal al Registro Civil para realizar en él actos propios del Registro, tal y como la celebración de matrimonios.

Comuníquese al Juez de Paz de Montgat.”

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 2/20:

“Vistos los llamamientos de Jueces y Juezas sustitutos/as efectuados por los Ilmos/Ilmas Sres./Sras. Presidentes/as de las Audiencias Provinciales, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

1. Ratificar los llamamientos efectuados por el presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona.

- M^a José Dorel Bruscas para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Instrucción nº 1 de Sabadell, a partir del 16 de noviembre de 2020, por baja de la anterior Juez de Adscripción Territorial de refuerzo e imposibilidad de recurrir



a la sustitución interna, no hay disponibilidad de cobertura por un JAT ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción.

-Nieves Soriano Collado para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Vilafranca del Penedès, a partir del 10 de noviembre de 2020, por xx e imposibilidad de recurrir a la sustitución interna, no hay disponibilidad de cobertura por un JAT ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción.

-María Ros Vilamajó para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Cerdanyola del Vallès, a partir del 30 de noviembre de 2020, por xx e imposibilidad de recurrir a la sustitución interna, no hay disponibilidad de cobertura por un JAT ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción.

2. Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Tarragona:

- Silvia Pedrola González para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción único de Falset de las 14:00 horas del día 27 de noviembre a las 9:00 horas del día 30 de noviembre de 2020 por permiso de fin de semana alterno a que tiene derecho la titular por ser un juzgado único y estar de guardia permanente.

- Silvia Pedrola González para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Tortosa los días 30 de noviembre a 4 de diciembre de 2020 ambos incluidos, los días 7 a 27 de diciembre de 2020 ambos incluidos y los días 28 de diciembre de 2020 a 1 de febrero de 2021 ambos incluidos por xx .

3. Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Girona:

- Antonio Cereijo Soto para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 7 de Girona, de nueva creación, a partir de la entrada en funcionamiento del mencionado órgano el día 30 de noviembre de 2020, hasta el nombramiento de un magistrado-juez titular, salvo que con anterioridad se cubriera esa vacante por un JAT.

4. Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Lleida:

- Núria Armengol Gallemí para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Vielha, desde la finalización de las horas de audiencia del día 7 de diciembre de 2020 (al ser festivo el día 8 de diciembre) hasta el inicio de las horas de audiencia del día 14 de diciembre de 2020, por permiso por asuntos particulares y por permiso de fin de semana alterno a que tiene derecho la titular por ser un juzgado único y estar de guardia permanente.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de los Ilmos. Sres. Presidentes de las Audiencias Provinciales de Barcelona, Tarragona y Lleida.

VEINTIUNO.- Por la ponente Iltre. Sra. D^a Patricia Brotons Carrasco se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 3/20:

“Vistos los llamamientos de Jueces y Juezas sustitutos/as efectuados, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Barcelona:

-María Elena Muñoz Nieto para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Penal nº 4 de Barcelona, desde el día 17 de noviembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 16 de diciembre de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Teresa de Jesús Fernández de Córdoba Puente Villegas para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 15 de Barcelona, desde el día 17 de noviembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 16 de diciembre de 2020, por comisión de servicios con relevación de funciones de la magistrada titular.

-Isabel Giménez García para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Mercantil nº 3 de Barcelona, desde el día 20 de noviembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 19 de diciembre de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 31

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

-Carolina Sánchez García para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Social nº 14 de Barcelona, desde el día 20 de noviembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 19 de diciembre de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

- Emilia Puga González para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 47 de Barcelona, desde el día 23 de noviembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 22 de diciembre de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por xx.

-Ana María Pascual Vega para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 11 de Barcelona, desde el día 27 de noviembre de 2020 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 26 de diciembre de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

- Lorena Travé Beltrán para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Social nº 16 de Barcelona, desde el día 29 de noviembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular o de la jueza de adscripción territorial, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 28 de diciembre de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Isabel Barbero Palma para desempeñar sus funciones en el Juzgado Social nº 21 de Barcelona, desde el día 30 de noviembre de 2020 y hasta la reincorporación del juez sustituto adscrito a ese juzgado, la de titular del órgano judicial, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 29 de diciembre de 2020, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por xx.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana.

VEINTIDÓS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia P.J. 21/20 , y en particular del Acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 30 de noviembre de 2020, art. 160.7 de la LOPJ, por el que se acuerda nombrar en prórroga de jurisdicción para ocupar el cargo de Juez de Paz de La Llagosta, al Juez de Paz titular de Sant Fost de Campsentelles, D. José Manuel Blázquez, durante el periodo comprendido desde el 1 hasta el 31 de diciembre o hasta la toma de posesión del nuevo Juez de Paz sustituto. y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA ratificar la decisión adoptada.

Elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

VEINTITRÉS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 6-7/20-P y en particular acuerdo del CGPJ sobre archivo dictado en la diligencia informativa 104/2020 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTICUATRO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 189/20 y en particular de la comunicación de la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 25 de noviembre de 2020 por la que se toma conocimiento del acuerdo nº 2 de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, de fecha 13 de octubre de 2020, relativo al plan de actuación del juez de adscripción territorial en funciones de refuerzo transversal para los juzgados de lo social números 1 y 2 de Lleida y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTICINCO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 134/20 y en particular de la comunicación del Ministerio de Justicia participando el importe abonado en el mes de noviembre de 2020 para la retribución de magistrados suplentes y jueces sustitutos, así como el gasto acumulado en el ejercicio 2020 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTISÉIS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 133/19 y en particular del informe de la Magistrada Decana de Barcelona del mes de noviembre de 2020 sobre seguimiento de la medida de refuerzo de juicios rápidos de los Juzgados Penales de Barcelona y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 33

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

VEINTISIETE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia Expdte. Personal 1/2020 Secretaría de Gobierno y en particular de la solicitud de la Procuradora ASCENSIÓN RIBA ROCA sobre devolución de fianza depositada para garantizar el ejercicio de la profesión de Procuradora y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA: Cancelar la fianza que tenía prestada en la Caja General de Depósitos en fecha 21 de enero de 1986, con el número de registro 18557, por importe de SETENTA Y CINCO MIL PESETAS (CUATROCIENTOS CINCUENTA EUROS) , para responder de sus actos, al haber causado baja en el ejercicio de la profesión en fecha 31 de diciembre de 1999 y no aparecer ninguna reclamación contra la misma, líbrese testimonio de este acuerdo para su comunicación a la Caja General de Depósitos de la Delegación de Hacienda de Barcelona, a fin de que proceda a la cancelación y entrega de dicho depósito a la interesada y , desglosese el resguardo original acreditativo de la constitución de la referida fianza y entréguese a la interesada dejando nota en su lugar, a fin de que pueda hacer efectiva la extracción de dicha fianza.

VEINTIOCHO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia Expdte. Personal Sr. Fontcuberta y en particular del acuerdo del Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de fecha 30 de noviembre de 2020 por el que se acuerda declarar la jubilación forzosa del Sr. D. José Miguel Fontcuberta de Latorre, Magistrado Juez del Juzgado de Menores nº 5 de Barcelona, ya que cumplirá la edad legalmente establecida el día 14 de enero de 2021 con los derechos pasivos que le corresponderán por esta causa y la jubilación, la cual producirá efectos a partir de la fecha indicada, de conformidad con lo establecido en el art. 386.1 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, así como en el art. 28.2 a) y 3 e) del Real Decreto Legislativo 670/1987, de 30 de abril, por el cual se aprueba el texto refundido de la Ley de Clases Pasivas del Estado y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTINUEVE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 190/20

y en particular comunicación de la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 25 de noviembre de 2020 en la que se acuerda, en ejecución del Plan de Actuación de la disposición adicional decimonovena del Real Decreto-Ley 11/2020 de 31 de marzo, la aprobación de comisiones de servicio sin relevación de funciones en régimen de auto refuerzo en órganos judiciales del orden social de Barcelona ciudad y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 17/2020 y en particular de la resolución del Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona, de 7 de diciembre de 2020, en la que se acuerda que la plaza de Magistrado para esa Audiencia Provincial que se anuncia en el BOE del día 5 de diciembre de 2020, corresponderá a la plaza de la Sección 21ª de la Audiencia Provincial de Barcelona y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y UNO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 338/17 y en particular del acuerdo del Secretario de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de fecha 10 de diciembre de 2020 subsanando error material de transcripción del acuerdo número 4 de la Sala de Gobierno celebrada el 24 de noviembre de 2020 consistente en que en donde dice "Marta Pesqueira Caro, magistrada del Juzgado de 1ª Instancia nº 47 de Girona" debe decir "magistrada del Juzgado de 1ª Instancia nº 47 de Barcelona" y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y DOS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia Expdte. Personal Sr. Llena Miralles y en particular de la comunicación de fecha 25 de noviembre de 2020 de la Sección de Personal Judicial del CGPJ, en la que se declara la jubilación voluntaria del Sr. Ramón Llena Miralles, Magistrado Juez del Juzgado Social nº 21 de Barcelona, quedando demorada la eficacia de la misma hasta el día 11 de marzo de 2021 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y TRES.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 90/19, 202/19 y 68/20 y en particular de la comunicación de fecha 25 de noviembre de 2020 de la Sección de Personal Judicial del CGPJ tomando conocimiento de los acuerdos adoptados en la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya celebrada en fecha 27 de octubre de 2020 en relación a los expedientes T.S. nº 90/19 y 202/19 (antes 44/19) y T.S. nº 68/20 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.



TREINTA Y CUATRO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 513/13 y en particular Comunicación de la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia de fecha 1 de diciembre de 2020, informando de las nuevas fechas de implementación de la nueva oficina judicial en los siguientes partidos judiciales:

- Partido judicial de Berga: 1 de febrero de 2021
- Partido judicial de Solsona: 1 de junio de 2021
- Partido judicial de Falset: 2 de junio de 2021
- Partido judicial de Tortosa: 4 de octubre de 2021

Así como de las relaciones de puestos de trabajo (RLT) de los cuerpos de funcionarios al servicio de la Administración de justicia de las oficinas judiciales de Falset, Solsona y Tortosa y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

TREINTA Y CINCO.- Fuera del orden del día, por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 453/2016-P; T.S. nº 194/2017-P y T.S. nº 195/2020:

"1. Por acuerdo de esta comisión de la Sala de Gobierno de 29 de septiembre de 2020 se dispuso la cobertura mediante un Juez de Adscripción Territorial (en adelante, JAT) del Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Tarragona, cuyo titular desempeña comisión de servicios con relevación de funciones, así como mantener el refuerzo del juzgado a través de otro JAT, ante la llegada de un nuevo juez de adscripción a la provincia de Tarragona.

Tras el preceptivo concursillo, por acuerdo del Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de fecha 9 de octubre de 2020 se adscribió al JAT Sr. D. Javier Oficial Molina en función de sustitución al Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Tarragona y al JAT. Sr. D. Ignacio Parra Cabrera en funciones de refuerzo al mismo juzgado, que tiene atribuido el conocimiento forma exclusiva y excluyente de las demandas de acciones individuales sobre contratos de financiación con garantías inmobiliarias cuyo prestatario es persona física ("cláusulas suelo").

2. El Consejo General del Poder Judicial en acuerdo de su Comisión Permanente de fecha 10 de diciembre de 2020, dispuso: "Establecer como medida de apoyo más eficiente para el refuerzo de los juzgados de primera instancia y secciones de audiencias provinciales que tengan atribuido el conocimiento de asuntos relativos a condiciones generales de la contratación incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, la consistente en comisión de servicio sin relevación de funciones con los objetivos señalados en el acuerdo de la Comisión Permanente de 11 de junio de 2020.

3. Por otra parte, la comisión de la Sala de Gobierno en acuerdo de 8 de septiembre de 2020 acordó reforzar el Juzgado de Instrucción nº 1 de Tarragona que conoce, entre otras causas complejas, del llamado caso IQOXE que investiga la explosión ocurrida en la empresa química del mismo nombre, a fin de que un juez en comisión de servicios con relevación de funciones asumiera la llevanza del Juzgado a excepción de la causa Iqoxe y otras causas complejas que seguiría instruyendo la magistrada titular.

4. Elevada la propuesta de refuerzo y de magistrado comisionado al Consejo General del Poder Judicial, su Comisión Permanente en acuerdo de fecha 10 de diciembre de 2020 tomó conocimiento del informe desfavorable emitido por el Servicio de Inspección respecto de la concreta comisión de servicio propuesta para el desempeño del refuerzo aprobado por la Sala de Gobierno.

Por todo ello, subsistiendo la necesidad de refuerzo del Juzgado de Instrucción nº 1 de Tarragona y teniendo en cuenta la preferencia por la medida consistente en comisión sin relevación para el refuerzo de los Juzgados de cláusulas suelo, se somete a la Comisión de la Sala de Gobierno y ésta ACUERDA:

1º) Finalizar el refuerzo del Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Tarragona a través de la adscripción de JAT, sin perjuicio de que pueda proponerse una comisión de servicio sin relevación de funciones, en vista de los datos estadísticos de entrada, pendencia y agenda del juzgado.

2º) Disponer el refuerzo del Juzgado de Instrucción nº 1 de Tarragona, con el alcance definido en el acuerdo de Sala de Gobierno de 8 de septiembre de 2020, mediante la adscripción de un JAT, previo concursillo entre los jueces de adscripción de la provincia y con la oportuna autorización del Ministerio de Justicia en los términos previstos en el art. 347 bis.5b) de la LOPJ".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 37

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

15 de diciembre de 2020

No habiendo otros asuntos que tratar, se levanta la Sesión mandándose extender la presente Acta, de todo lo cual yo, el Secretario de Gobierno certifico.
